



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 529

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 iulie 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 404 din 24 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989	2-5	712. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Apold, Beica de Jos și Nadeș, județul Mureș	9-11
Decizia nr. 510 din 19 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997	5-6	713. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Căzănești, județul Ialomița	11-12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
697. — Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Fărcașele și Izbiceni, județul Olt	7-8	726. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Sovata, județul Mureș	12-13
698. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ernei, județul Mureș	8-9	727. — Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Sighișoara, județul Mureș	13-14
		728. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud	14-15
		729. — Hotărâre privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Inspectoratul de Poliție al Județului Arad, a unui imobil aflat în domeniul public al statului	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 404**

din 24 martie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța în Dosarul nr. 14.457/118/2009, Tribunalul Constanța—Secția civilă, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.860D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 4.081D/2010 și nr. 4.291D—4.293D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în dosarele nr. 1.777/108/2010, nr. 1.999/108/2010, nr. 1.671/108/2010 și nr. 2.514/108/2010 ale Tribunalului Arad—Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 4.080D/2010, nr. 4.082D/2010, nr. 4.273D/2010, nr. 4.274D/2010, nr. 4.278D/2010, nr. 4.279D/2010, nr. 4.333D/2010, nr. 4.334D/2010 și nr. 4.343D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în dosarele nr. 3.255/108/2010, nr. 3.256/108/2010, nr. 1.779/108/2010, nr. 1.556/108/2010, nr. 4.867/108/2009, nr. 5.962/108/2009, nr. 2.280D/108/2010, nr. 1.805/108/2010 și nr. 2.924/108/2010 ale Tribunalului Arad—Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 4.080D/2010—4.082D/2010, nr. 4.273D/2010, nr. 4.274D/2010, 4.278D/2010, nr. 4.279D/2010, nr. 4.291D/2010—4.293D/2010, nr. 4.333D/2010, nr. 4.334D/2010 și nr. 4.343D/2010 la Dosarul nr. 3.860D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 14.457/118/2009, **Tribunalul Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.**

Prin încheierile din 28 septembrie 2010 și 5 octombrie 2010, pronunțate în dosarele nr. 1.777/108/2010, nr. 1.999/108/2010, nr. 1.671/108/2010 și nr. 2.514/108/2010, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.**

Prin încheierile din 29 septembrie 2010, 6 octombrie 2010, 7 octombrie 2010 și 20 octombrie 2010, pronunțate în dosarele nr. 3.255/108/2010, nr. 3.256/108/2010, nr. 1.779/108/2010, nr. 1.556/108/2010, nr. 4.867/108/2009, nr. 5.962/108/2009, nr. 2.280D/108/2010, nr. 1.805/108/2010 și nr. 2.924/108/2010, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în cadrul soluționării unor acțiuni prin care se solicită plata unor despăgubiri pentru daunele morale suferite ca urmare a unor condamnări cu caracter politic și măsuri administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 138 alin. (5) potrivit cărora „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”, ale art. 111 alin. (1) privind informarea

Parlamentului de către Guvern și celelalte organe ale administrației publice, ale art. 148 alin. (2) privind integrarea în Uniunea Europeană și ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi.

1. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 138 alin. (5) și ale art. 111 alin. (1), autorul excepției de neconstituționalitate susține că impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung, „este deosebit de important, defavorabil, cu majorări ale cheltuielilor bugetare de stat, cu atât mai mult cu cât nu se cunoaște cuantumul despăgubirilor ce pot fi acordate persoanelor îndreptățite”. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 36/1996, precum și prevederile art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice. Totodată, arată că proiectul legii în discuție a fost transmis Parlamentului spre adoptare de către Guvern, iar înregistrarea proiectului de lege la Senat, ca primă Cameră sesizată, a avut loc la data de 21 noiembrie 2007. Expunerea de motive nu a fost însoțită de fișa financiară a actului normativ, care să aibă în vedere dispozițiile art. 15 din Legea nr. 500/2002, „singura analiză financiară fiind cea prevăzută la secțiunea a 4-a — Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung”, cerința constituțională nefiind respectată, iar legea fiind adoptată la 2 ani de la data analizei ce cuprindea modificările cheltuielilor bugetare în anii 2008, 2009, 2010 și 2011.

Dincolo de faptul că analiza financiară din expunerea de motive devenise caducă prin trecerea a 2 ani până la adoptare, această analiză nu satisface, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate, exigențele constituționale și legale, întrucât are un caracter formal, fără acoperire reală, estimând că numărul de cereri nu va fi mai mare de 10.000, iar valoarea despăgubirilor ce ar putea fi acordate de către instanțele de judecată pentru prejudiciul material suferit nu va depăși 33.000 lei de persoană. Or, pe de o parte, până în luna ianuarie 2010, după 6 luni de aplicare a legii, pe rolul instanțelor de judecată există peste 600 de cauze cu un asemenea obiect, putându-se estima că numărul va ajunge la 3.600 la sfârșitul perioadei de 3 ani, la nivelul unui singur județ, iar, pe de altă parte, instanțele judecătorești — în lipsa unor criterii legale de cuantificare a despăgubirilor — au obligat statul la plata de despăgubiri de zeci de ori mai mari, în valoare de 600.000 euro.

2. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 148 alin. (2) din Constituție, autorul excepției de neconstituționalitate arată că art. 104 din Tratatul de la Maastricht, instituind Uniunea Europeană (tratat care a devenit parte a dreptului intern „prin Legea nr. 154/2005”), reglementează o anumită disciplină bugetară, impunând statelor membre o obligație generală, aceea de a evita deficitele publice excesive. Raportul dintre datoria publică și produsul intern brut (PIB) nu trebuie să depășească „valorile de referință” stabilite prin Protocol (anexă la Tratat), respectiv 3% pentru raportul dintre deficitul public prevăzut sau real și PIB. Or, având în vedere că prin Legea bugetului de stat pe anul 2010 nr. 11/2010 deficitul bugetar s-a stabilit la 35.024,1 milioane lei și că estimarea minimală este de peste 150.000 de cereri de chemare în judecată (3.600 x 42 de județe) în cei 3 ani de aplicare și presupunând că fiecare beneficiar va primi în medie 30.000 euro, efortul bugetar va fi de 1,5 miliarde euro anual, respectiv 6 miliarde lei (aproximativ 1% din PIB). Acoperirea acestor sume nu se va putea face nici prin alocare de sume suplimentare de la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, nici prin rectificări bugetare.

3. Privitor la încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, autorul excepției de neconstituționalitate arată că prin prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 nu se realizează un tratament juridic unitar pentru persoanele care

au suferit condamnări cu caracter politic sau măsuri administrative asimilate acestora, întrucât se produce o inechitate socială a reparației acordate cu titlu de prejudiciu moral în cadrul aceleiași categorii de beneficiari, în egală măsură având impact moral incontestabil „*privarea de libertate în locuri de detenție sau pentru efectuarea de cercetări; internarea în spitale de psihiatrie; stabilirea de domiciliu obligatoriu; strămutarea într-o altă localitate; deportarea în străinătate, după 23 august 1944, pentru motive politice; exmatricularea din școli, licee și facultăți; încetarea contractului de muncă sau retrogradarea, dispuse din motive politice*”. Există o categorie de persoane care au fost persecutate de regimul politic și nu au beneficiat până la apariția Legii nr. 221/2009 de o minimă reparație morală, însă prin dispozițiile legale contestate se creează situația unei discriminări între cei condamnați politic și cei supuși unor măsuri administrative cu caracter politic, de vreme ce legiuitorul nu face distincția între situația în care s-a aflat o persoană supusă unui regim de detenție și situația în care s-a aflat o persoană asupra căreia s-a luat o măsură administrativă. Totodată, se creează discriminări între persoanele care au obținut o minimă reparație înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 221/2009 și cele care obțin aceste despăgubiri după acest moment.

Răspunderea statului trebuie să se facă în acord cu principiul proporționalității, iar posibilitatea compensării prejudiciului moral cu o sumă de bani stabilită cu titlu de daune morale are drept scop nu atât a repune victima într-o situație similară cu cea avută anterior, cât a-i procura satisfacția de ordin moral, susceptibilă mai mult de o recunoaștere a însăși măsurii luate asupra sa ca fiind abuzivă, principiu urmărit de legiuitorul român atât prin Decretul-lege nr. 118/1990 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/1999, cât și prin Legea nr. 221/2009.

În final arată că, referitor la daunele morale în general, sub aspectul cuantumului, statuând în echitate, astfel cum prevede art. 41 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat o poziție moderată prin acordarea unor sume rezonabile, cu titlu de reparație morală, invocând, cu titlu de exemplu, „*Cauza Țărălungă, Cauza Temeșan sau Cauza Oancea*”.

Tribunalul Constanța — Secția civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Tribunalul Arad — Secția civilă, în dosarele nr. 4.080D/2010, nr. 4.081D/2010 și 4.082D/2010, opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție, nefiind întemeiată față de celelalte principii constituționale indicate de autorul excepției, respectiv cele ale art. 138 alin. (5), art. 11 și art. 148 alin. (2) din Constituție,

Tribunalul Arad — Secția civilă, în dosarele nr. 4.273D/2010, nr. 4.274D/2010 și nr. 4.291D/2010—4.293D/2010, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Tribunalul Arad — Secția civilă nu și-a exprimat opinia în dosarele nr. 4.278D/2010, nr. 4.279D/2010, nr. 4.333D/2010, nr. 4.334D/2010 și nr. 4.343D/2010.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl constituie prevederile art. 5 alin. (1) și art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009.

Din examinarea motivelor de neconstituționalitate invocate, a considerentelor încheierilor instanței, precum și din motivările autorilor excepției de neconstituționalitate reiese că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009. În consecință, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra acestor din urmă dispoziții, care aveau următorul cuprins:

— Art. 5 alin. (1) lit. a): „(1) Orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum și, după decesul acestei persoane, soțul sau descendenții acesteia până la gradul al II-lea inclusiv pot solicita instanței de judecată, în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, obligarea statului la:

a) acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit prin condamnare. La stabilirea cuantumului despăgubirilor se va ține seama și de măsurile reparatorii deja acordate persoanelor în cauză în temeiul Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 568/2001, cu modificările și completările ulterioare;”

Dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009 au fost modificate prin art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, și pentru suspendarea aplicării unor dispoziții din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 din 1 iulie 2010, dispozițiile modificatoare având următoarea redactare:

„Art. 1. — Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

«a) acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit prin condamnare în cuantum de până la:

1. 10.000 de euro pentru persoana care a suferit condamnarea cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—

22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic;

2. 5.000 de euro pentru soțul/soția și descendenții de gradul I;

3. 2.500 de euro pentru descendenții de gradul al II-lea;»”.

De asemenea, partea introductivă a alin. (1) al art. 5 a fost modificată și completată prin art. XIII pct. 2 din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, având următorul cuprins:

— Art. 5 alin. (1): „(1) Orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum și, după decesul acestei persoane, soțul sau descendenții acesteia până la gradul al II-lea inclusiv pot solicita instanței prevăzute la art. 4 alin. (4), în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, obligarea statului la:”

Curtea constată că art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010 modifică și completează dispozițiile de lege criticate prin introducerea a 3 puncte ce stabilesc plafoane maxime ale cuantumului despăgubirilor, iar fraza a doua a art. 5 alin. (1) lit. a) din lege a fost preluată și completată prin art. 1 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010 referitor la introducerea unui nou alineat al art. 5, și anume alin. (11).

Potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta.

Prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. III/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 9 noiembrie 1995, instanța de contencios constituțional a statuat că, în cazul în care, după invocarea unei excepții de neconstituționalitate în fața instanțelor judecătorești, prevederea legală supusă controlului a fost modificată, Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității prevederii legale, în noua sa redactare, numai dacă soluția legislativă din legea modificată este, în principiu, aceeași cu cea dinaintea modificării.

Or, Curtea observă că dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009, astfel cum au fost modificate și completate prin art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2010, cuprind două soluții legislative distincte, și anume: pe de-o parte, teza întâi privind acordarea unor despăgubiri (soluție legislativă preluată și de dispozițiile modificatoare), iar, pe de altă parte, teza a doua, adică pct. 1—3 ale lit. a), referitoare la plafonarea cuantumului acestor despăgubiri (soluție legislativă introdusă prin dispozițiile modificatoare).

Întrucât în cauza de față autorul excepției de neconstituționalitate critică soluția legislativă de acordare a despăgubirilor [soluție cuprinsă și de dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 221/2009, în forma anterioară modificării], Curtea constată că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, așadar, numai dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(1) Orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum și, după decesul acestei persoane, soțul sau descendenții acesteia până la gradul al II-lea inclusiv pot solicita instanței prevăzute la art. 4 alin. (4), în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, obligarea statului la:

a) acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit prin condamnare [...].”

Statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de autor al excepției de neconstituționalitate, consideră că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 111 alin. (1) privind informarea Parlamentului de către Guvern și celelalte organe ale administrației publice, ale art. 138 alin. (5) potrivit cărora „Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare” și ale art. 148 alin. (2) privind integrarea în Uniunea Europeană.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin deciziile nr. 1.358 din 21 octombrie 2010 și nr. 1.360 din 21 octombrie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 15 noiembrie 2010, a admis

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice — Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, în Dosarul nr. 14.457/118/2009 al Tribunalului Constanța — Secția civilă, și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, în dosarele nr. 1.777/108/2010, nr. 1.999/108/2010, nr. 1.671/108/2010, nr. 2.514/108/2010, nr. 3.255/108/2010, nr. 3.256/108/2010, nr. 1.779/108/2010, nr. 1.556/108/2010, nr. 4.867/108/2009, nr. 5.962/108/2009, nr. 2.280D/108/2010, nr. 1.805/108/2010 și nr. 2.924/108/2010 ale Tribunalului Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 510

din 19 aprilie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar

excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sunt neconstituționale.

În aceste condiții, Curtea observă că în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 care prevăd că „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

Prin urmare, reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după sesizarea Curții, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor lalomița, prin prefect, în Dosarul nr. 608/312/2009 al Judecătoriei Slobozia.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 mai 2010, pronunțată în Dosarul nr. 608/312/2009, **Judecătoria Slobozia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor lalomița, prin prefect, într-o cauză civilă având ca obiect fond funciar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât permite o expropriere a imobilelor aflate în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale și, în mod implicit, o expropriere a tuturor cetățenilor din localitatea respectivă, ceea ce contravine art. 44 din Constituție potrivit căruia exproprierea nu se poate realiza decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire, ceea ce în cauză nu se realizează.

De asemenea, consideră că obligarea autorităților locale de a ceda dreptul de proprietate, fără consimțământul acestora, ce ar trebui să se manifeste printr-un act administrativ, în folosul exclusiv al realizării obligațiilor statului și fără a exista o dovadă a utilității publice, este o ingerință în autonomia locală și o nerespectare a dreptului de proprietate privată.

Judecătoria Slobozia apreciază că excepția este neîntemeiată. În acest sens, arată că, în realitate, critica de neconstituționalitate vizează numai prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1/2000, text de lege care, în opinia instanței, nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, ci „realizează o reparație a dreptului de proprietate și de moștenire asupra terenurilor, drepturi care au fost încălcate în procesul de cooperativizare a agriculturii”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor lalomița, prin prefect, în Dosarul nr. 608/312/2009 al Judecătoriai Slobozia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea notelor scrise ale autorului excepției, Curtea observă că, în concret, critica de neconstituționalitate vizează numai prevederile alin. (1) al art. 3 din Legea nr. 1/2000, astfel încât obiect al excepției de neconstituționalitate, asupra căruia Curtea urmează a se pronunța, îl constituie aceste prevederi de lege, care au următorul conținut: „*Pentru aplicarea prezentei legi comisia locală dispune de totalitatea terenurilor proprietate privată a unității administrativ-teritoriale respective.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 44 privind dreptul de proprietate privată și celor ale art. 136 alin. (5) potrivit cărora „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității reglementării criticate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și având o motivare similară, în acest sens fiind Decizia nr. 177/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 5 iunie 2009, sau Decizia nr. 718/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 17 iulie 2009.

Față de susținerea potrivit căreia prin reglementarea criticată se realizează în fapt o „expropriere” a tuturor cetățenilor din localitatea respectivă, Curtea reține că acest aspect se referă la o soluție legislativă care corespunde unei opțiuni politice ce ține de competența legiuitorului, nefiind o problemă de contencios constituțional.

Astfel, în jurisprudența sa, prin deciziile mai sus menționate, Curtea a statuat că este dreptul suveran al legiuitorului de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor pe care le stabilește prin lege, iar sub aspectele practice pe care le-ar presupune o apreciere asupra oportunității vreunei măsuri reparatorii, Curtea nu numai că nu s-ar putea pronunța, dar, în principiu, n-ar putea să completeze sau să schimbe măsuri legislative existente, devenind astfel „legislator pozitiv”.

În acest sens sunt prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, iar, pe de altă parte, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea stemelor comunelor Fărcașele și Izbiceni,
județul Olt**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Fărcașele și Izbiceni, județul Olt, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

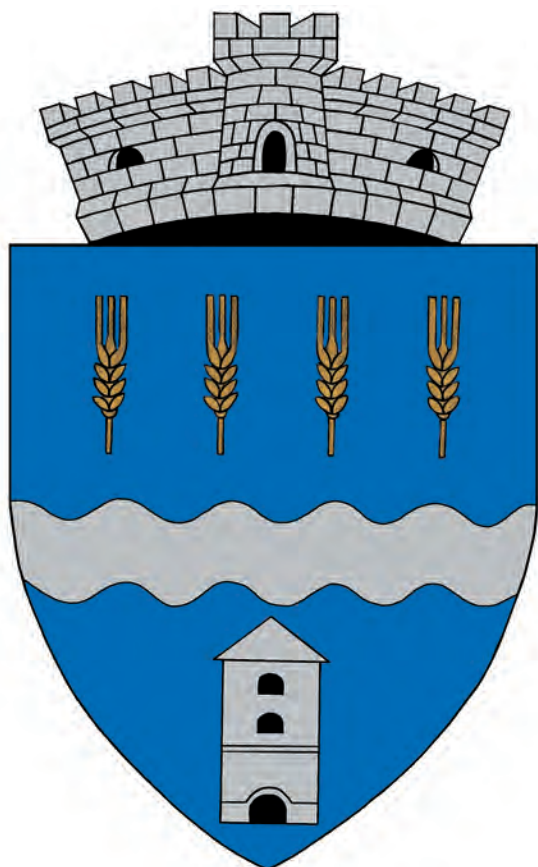
Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 6 iulie 2011.
Nr. 697.

ANEXA Nr. 1.1*

ANEXA Nr. 2.1

STEMA
comunei Fărcașele, județul Olt



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Fărcașele,
județul Olt

Descrierea stemei

Stema comunei Fărcașele, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie ondulată, de argint.

În partea superioară se află 4 spice de grâu de aur, așezate în pal.

În vârful scutului se află un turn de argint cu două ferestre negre și o poartă arcuită neagră.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cele 4 spice de grâu semnifică numărul satelor localității și ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

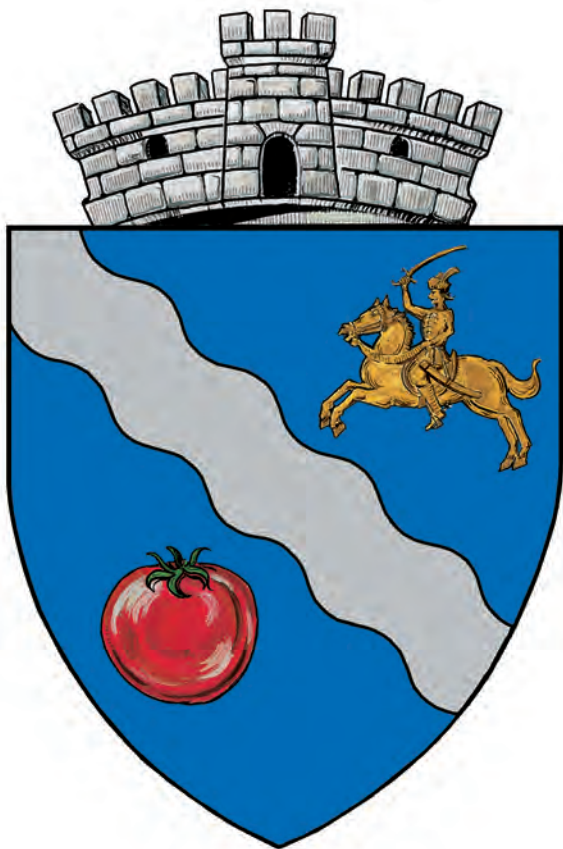
Fascia ondulată reprezintă râul Olt, care străbate localitatea.

Construcția face referire la turnul din satul Hotărani, ridicat în secolul al XVII-lea, cu scopul de a veghea Valea Oltului.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

STEMA
comunei Izbiceni, județul Olt



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Izbiceni,
județul Olt

Descrierea stemei

Stema comunei Izbiceni, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie ondulată, de argint.

În partea superioară, în stânga, se află un călăreț, care stă pe un cal aflat în salt, ținând în mâna dreaptă o sabie ridicată deasupra capului și poziționată în bară, în stânga calului, totul de aur.

În partea inferioară, în dreapta, se află o roșie.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Fascia ondulată reprezintă râul Olt, care străbate localitatea.

Călărețul cu sabia face referire la căpitanul Izbiceanu care, potrivit legendei, a fost căpitan călăraș în oastea domnitorului Șerban-Vodă și a primit din partea acestuia o moșie pe acest loc, ca recompensă a faptelor sale de vitejie împotriva turcilor.

Roșia semnifică ocupația de bază a locuitorilor, legumicultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Ernei, județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ernei, județul Mureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

STEMA
comunei Ernei, județul Mureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Ernei,
județul Mureș

Descrierea stemei

Stema comunei Ernei, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicaț.

În partea superioară, în dreapta, în câmp argintiu, se află un pepene de aur pe o frunză verde.

În partea superioară, în stânga, în câmp albastru, se află o barză de argint.

În vârful scutului, în câmp verde, se află un disc cu motiv solar de aur și o seceră de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Fondul de argint reprezintă apa râului Mureș, care mărginește comuna.

Pepenele galben (*Cucumis melo*) face referire la ocupația tradițională a locuitorilor.

Barza (simbol al stabilității și devoțiunii familiale) reprezintă pasărea ocrotită în zonă.

Discul și seceră semnifică valoroasele vestigii arheologice din epoca bronzului, descoperite pe teritoriul localității.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemelor comunelor Apold, Beica de Jos
și Nadeș, județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Apold, Beica de Jos și Nadeș, județul Mureș, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.3.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.3.

(3) Anexele nr. 1.1—1.3 și 2.1—2.3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

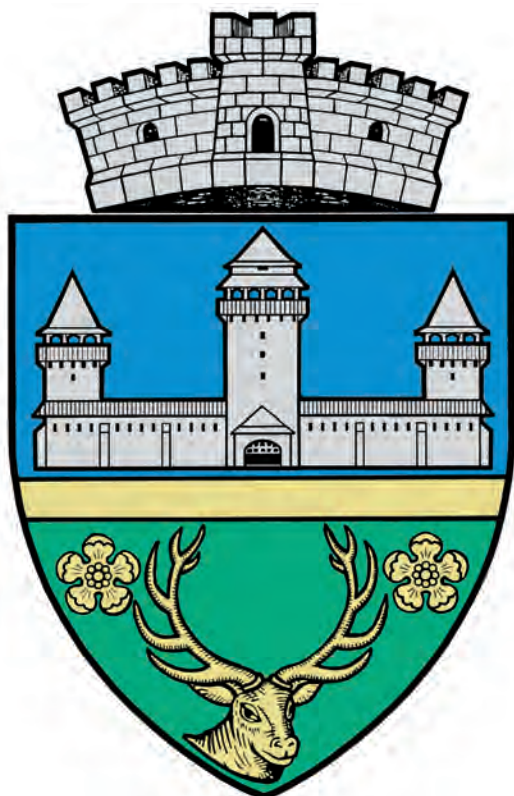
PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 13 iulie 2011.
Nr. 712.

ANEXA Nr. 1.1*)ANEXA Nr. 2.1

STEMA
comunei Apold, județul Mureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Apold,
județul Mureș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Apold se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu de aur micșorat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află o cetate „țărănească” cu 3 turnuri, cu elemente de lemn și deschidere pe stâlpi sub acoperiș, cu 6 contraforți și poartă cu grilaj semilăsat, totul de argint.

În vârful scutului, în câmp verde, se află un cap de cerb de aur între două flori de măr de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cetatea cu 3 turnuri reprezintă forturile și monumentele medievale ale localității.

Brâul și capul de cerb semnifică lanurile de porumb și bogăția cinegetică a zonei.

Florile de măr simbolizează livezile de meri.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.2*)ANEXA Nr. 2.2

STEMA
comunei Beica de Jos, județul Mureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Beica de Jos,
județul Mureș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Beica de Jos se compune dintr-un scut triunghiular de azur cu marginile rotunjite.

În interiorul scutului se află silueta unei biserici din lemn, văzută din față, cu turn, pridvor și tindă, ridicată pe fundație de piatră, totul de argint, flancată stânga-dreapta de câte o frunză de stejar de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Biserica reprezintă monumentele istorice și de arhitectură din zonă adăpostind Muzeul de Artă Religioasă Românească și totodată reproduce imaginea bisericii ortodoxe din lemn Sf. Nicolae de la Nadășa.

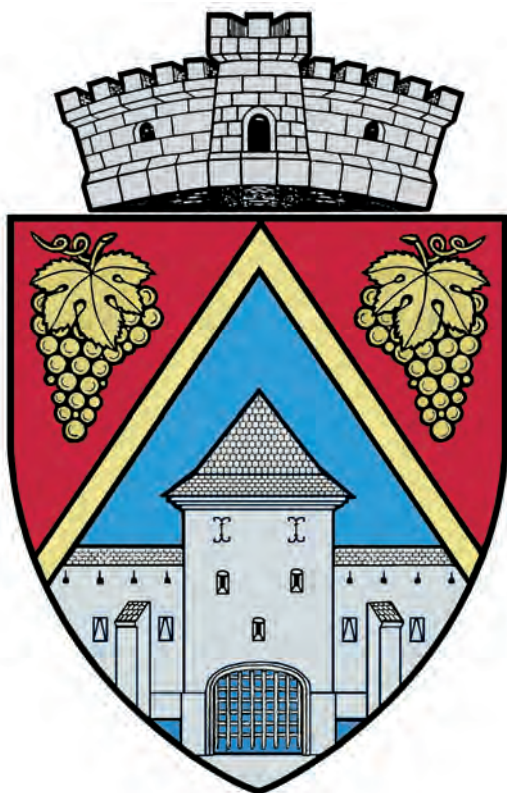
Frunzele de stejar simbolizează stejarii seculari din pădurea Mociar.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

ANEXA Nr. 1.3*ANEXA Nr. 2.3

STEMA
comunei Nadeș, județul Mureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Nadeș,
județul Mureș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.3, stema comunei Nadeș se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, încărcat cu un căprior de aur.

În partea dreaptă și în partea stângă, în câmp roșu, se află câte un ciorchine de strugure de aur.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află o cetate medievală de argint, văzută frontal, cu poartă cu grile, lăsată, cu un turn central cu acoperiș în 4 ape și cu 2 contraforți stânga-dreapta.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Ciorchinele de strugure reprezintă ocupația tradițională în zonă, viticultura.

Căpriorul semnifică bogăția subsolului zonei, gazul metan.

Cetatea medievală Nadeș este un simbol al culturii și comuniunii localnicilor de diferite etnii.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.3 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei orașului Căzănești, județul Ialomița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema orașului Căzănești, județul Ialomița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 13 iulie 2011.
Nr. 713.

STEMA
oraşului Căzăneşti, judeţul Ialomiţa



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Căzăneşti,
judeţul Ialomiţa

Descrierea stemei

Stema oraşului Căzăneşti, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, tăiat în furcă răsturnat.

În partea superioară, în dreapta, în câmp verde, se află 3 oi de argint, dispuse 2 : 1.

În partea superioară, în stânga, în câmp roşu, se află un mănunchi de spice de grâu.

În vârful scutului, în câmp albastru, se află un vas de argint cu meandre striate.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Vasul cu meandre și cele 3 oi semnifică faptul că localitatea este o așezare veche geto-dacică din civilizația „Boian”, sec. V—IV î.Ch., fiind întemeiată de un grup de păstori sub conducerea baciului Cazan.

Mănunchiul de spice de grâu simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei oraşului Sovata, judeţul Mureş

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Sovata, judeţul Mureş, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

ANEXA Nr. 1*)

ANEXA Nr. 2

STEMA

oraşului Sovata, judeţul Mureş

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Sovata,
judeţul Mureş****Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Sovata se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, încărcat cu un căprior de argint.

În partea superioară, în câmp albastru, se află în dreapta soarele de aur și în stânga luna de argint.

În vârful scutului, în câmp verde, se află o blană de urs argintie.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Soarele de aur este reprezentativ pentru specificul balnear al stațiunii Sovata, iar cornul lunii de argint amintește de „paznicii sării”, coloniști stabiliți pe aceste meleaguri în secolul al XVI-lea, cu misiunea de a păzi exploatarea ocnei de sare.

Căpriorul de argint este un simbol al muntelui de sare, iar blana de urs de argint reprezintă Lacul balnear Ursu a cărui formă naturală sugerează o blană de urs. Fondul verde reprezintă bogăția pădurilor locale, cu flora și fauna specifice, zona fiind renumită în domeniul tratamentelor balneare, al turismului și al vânătorii.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei municipiului Sighișoara,
judeţul Mureş**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Sighișoara, județul Mureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

Constantin-Traian Igaș

București, 20 iulie 2011.

Nr. 727.

STEMA
municipiului Sighișoara, județul Mureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei municipiului Sighișoara,
județul Mureș

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1, stema municipiului Sighișoara se compune dintr-un scut triunghiular roșu cu marginile rotunjite, încărcat de o cetate de argint cu 3 turnuri crenelate.

În poarta cetății se află un leu rampant, poziționat spre dreapta, încoronat și limbat, ținând în labe o spadă, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 5 turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Cetatea reprezintă orașul-cetate care în Evul Mediu a fost un important centru economic, cultural, militar și religios. Cetatea Sighișoara este înscrisă pe lista Patrimoniului Mondial UNESCO, fiind cea mai bine păstrată cetate medievală locuită, astfel încât asigură și în prezent faima localității în țară și în lume.

Leul de aur, rampant, purtător de spadă, încoronat și limbat, semnifică statutul juridic pe care l-a avut în trecut municipiul, care îi conferea dreptul de a pronunța pedeapsa capitală — *jus gladii* —, precum și remarcabila sa capacitate de apărare. Leul simbolizează puterea, frumusețea, generozitatea, iar astăzi semnifică forța de renaștere și de înflorire a localității.

Coroana murală cu 5 turnuri crenelate încadrează localitatea în categoria municipiilor.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei orașului Sângeorz-Băi,
județul Bistrița-Năsăud

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema orașului Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,

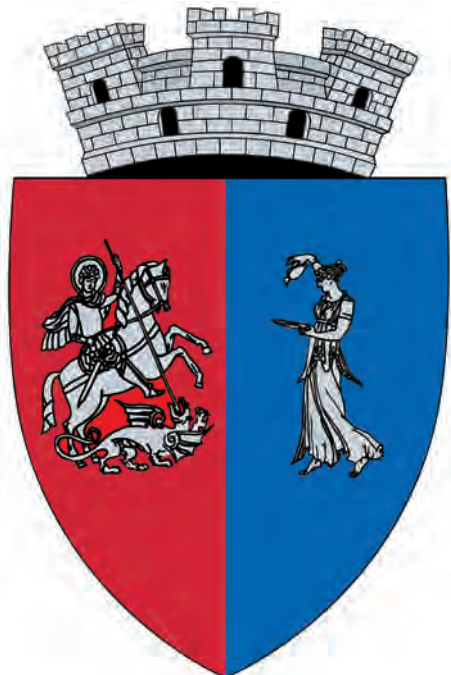
Constantin-Traian Igaș

București, 20 iulie 2011.

Nr. 728.

STEMA

oraşului Sângeorz-Băi, judeţul Bistriţa-Năsăud

**DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Sângeorz-Băi,
judeţul Bistriţa-Năsăud****Descrierea stemei**

Potrivit anexei nr. 1, stema oraşului Sângeorz-Băi se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea dreaptă, în câmp roşu, se află Sfântul Gheorghe ecvestru, orientat spre stânga, străpungând cu suliţa balaurul, totul de argint.

În partea stângă, în câmp albastru, se află zeiţa Hebe de argint, mergând spre dreapta, care ţine un ulcior în mâna dreaptă din care toarnă nectar într-o pateră (vas folosit la ritualuri în antichitate) din mâna stângă.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu 3 turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate

În calendarul creştin, Sfântul Gheorghe ecvestru este legat de sărbătoarea primăverii, simbolizând activitatea de începere a păstoritului şi dă denumirea localităţii, Sângeorz.

Zeiţa Hebe din mitologia greacă (zeiţa tinereţii veşnice) stă la originea numelui Băile Hebe, care este vechea denumire a staţiunii Sângeorz-Băi şi a apelor minerale Hebe.

Coroana murală cu 3 turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**

**privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
şi darea în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, prin Inspectoratul de Poliţie
al Judeţului Arad, a unui imobil aflat în domeniul public al statului**

Ținând seama de prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Inspectoratul de Poliție al Județului Arad, a unui imobil situat în județul Arad, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, trecut în domeniul public al statului prin Hotărârea Consiliului Local al Orașului Pecica nr. 36/2011, în vederea amenajării sediului pentru Poliția Orașului Pecica.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în

termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Ministerul Administrației și Internelor își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului care se înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și care se dă în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Inspectoratul de Poliție
al Județului Arad

Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristici tehnice ale imobilului	Valoarea imobilului — lei —	Număr de înregistrare în inventarul bunurilor din domeniul public
Localitatea Pecica, Str. 2 nr. 137, județul Arad	Statul român	Ministerul Administrației și Internelor, prin Inspectoratul de Poliție al Județului Arad	Teren: 791,0 m ² Clădire: 405,0 m ²	118.549,43	Ministerul Finanțelor Publice urmează să atribuie nr. de înregistrare în inventarul bunurilor aparținând domeniului public al statului.
			Suprafața construită = 405,0 m ²		
			CF: 300308 Nr. cadastral (top): 18		

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 524903